

Projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego „Plan 2020+”

Uwagi i wnioski zgłoszone w trakcie Konferencji dotyczącej obszarów funkcjonalnych określonych w Planie (Katowice, 4 grudnia 2015 r.)

LP.		<i>Treść informacji (uwagi, wnioski)</i>	<i>Zgłaszający</i>	<i>Odniesienie się i planowany sposób wykorzystania uwag</i>
1.	OBSZARY FUNKcjonalne - KRAJOBRAZY PRIORYTETOWE,	<p>Wątpliwości budzi wyznaczenie na dużej powierzchni Miasta Gliwice obszaru krajobrazu priorytetowego „Obszar Gliwice – Wilcze Gardło”:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nieprecyzyjna nazwa, • brak uzasadnienia, czym konkretnie kierowali się autorzy opracowania wyznaczając tak duży obszar krajobrazu priorytetowego w Gliwicach i dlaczego akurat te tereny miasta obejmuje, • zasady zagospodarowania tego obszaru stoją w sprzeczności z obowiązującymi dokumentami planistycznymi, a konieczność wycofania się z określonego przeznaczenia terenu na skutek wyznaczenia w Planie obszaru krajobrazu priorytetowego, wiązałaby się z wielomilionowymi odszkodowaniami na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, • obszarem krajobrazu priorytetowego objęta została gliwicka Starówka, w sytuacji, kiedy większość miast posiadających układ urbanistyczny wpisany do rejestru zabytków nie została objęta krajobrazem priorytetowym, a jednocześnie układ ten i tak chroniony na mocy przepisów ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami?, • wniosek o zmniejszenie granic przedmiotowego obszaru priorytetowego, • wniosek o skorygowanie zapisów dla tego 	Miasto Gliwice	<p>Wniosek uwzględniony.</p> <p>Wszystkie zapisy dotyczące krajobrazów priorytetowych zostały wycofane z projektu Planu 2020+. Wycofana została także mapa nr 12 obrazująca m.in. krajobrazy priorytetowe i degradowane.</p> <p>Kwestie delimitacji i zasad zagospodarowania krajobrazów priorytetowych rozstrzygnięte zostaną w ramach audytu krajobrazowego, który ma zostać opracowany przez samorząd województwa do końca 2018 r.</p>

Projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego „Plan 2020+”

Uwagi i wnioski zgłoszone w trakcie Konferencji dotyczącej obszarów funkcjonalnych określonych w Planie (Katowice, 4 grudnia 2015 r.)

LP.		<i>Treść informacji (uwagi, wnioski)</i>	<i>Zgłaszający</i>	<i>Odniesienie się i planowany sposób wykorzystania uwag</i>
		<p>obszaru w taki sposób, aby nie kolidowały z zapisami obowiązujących dokumentów planistycznych i nie utrudniały rozwoju miasta zgodnie z tymi dokumentami,</p> <ul style="list-style-type: none"> • wniosek o zmianę nazwy „krajobraz priorytetowy” na inną, • dlaczego np. osiedle Czechowice (zabudowa mieszkaniowa o charakterze podmiejskim, otoczona terenami pól uprawnych i zielenią) zostało wskazane jako krajobraz zdegradowany na równi z terenem Huty Łabędy i Bumaru i Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej – Podstrefy Gliwice. <p>Niezbędne jest wprowadzenie na obszarze Jury Krakowsko-Częstochowskiej szerszej ochrony krajobrazowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wniosek o rozszerzenie listy krajobrazów priorytetowych i objęcie ochroną krajobrazową obszarów: Mirów-Bobolice, obszar otaczający zamek Podzamcze k.Ogrodzieńca (poza subregionem), obszaru Górnej Pilicy (w otoczeniu Konięcpola). • rozszerzenie obszaru krajobrazu Górnej Warty tak by objąć nim częstochowski przełom Warty, gród wczesnośredniowieczny Gąszczyk wraz z planowanym tu rezerwatem przyrody oraz średniowieczny układ Mstowa z klasztorem. 	<p>RIT Subregion Północny</p>	<p>Wniosek uwzględniony. Wszystkie zapisy dotyczące krajobrazów priorytetowych zostały wycofane z projektu Planu 2020+. Wycofana została także mapa nr 12 obrazująca m.in. krajobrazy priorytetowe i zdegradowane. Kwestie delimitacji i zasad zagospodarowania krajobrazów priorytetowych rozstrzygnięte zostaną w ramach audytu krajobrazowego, który ma zostać opracowany przez samorząd województwa do końca 2018 r.</p>

Projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego „Plan 2020+”

Uwagi i wnioski zgłoszone w trakcie Konferencji dotyczącej obszarów funkcjonalnych określonych w Planie (Katowice, 4 grudnia 2015 r.)

LP.		<i>Treść informacji (uwagi, wnioski)</i>	<i>Zgłaszający</i>	<i>Odniesienie się i planowany sposób wykorzystania uwag</i>
		<p>Wniosek o nie stosowanie sformułowań takiego rodzaju jak np. „przymusowa wernakularyzacja krajobrazu” lub „disneyzacja i mcdonaldyzacja unikatowego krajobrazu” jako sformułowań niezrozumiałych i nieprecyzyjnych</p>	<p>Miasto Zabrze</p>	<p>Wniosek uwzględniony. Wszystkie zapisy dotyczące krajobrazów priorytetowych zostały wycofane z projektu Planu 2020+. Wycofana została także mapa nr 12 obrazująca m.in. krajobrazy priorytetowe i degradowane. Kwestie delimitacji i zasad zagospodarowania krajobrazów priorytetowych rozstrzygnięte zostaną w ramach audytu krajobrazowego, który ma zostać opracowany przez samorząd województwa do końca 2018 r.</p>
		<p>W kontekście potrzeby estetyzacji przestrzeni, warto podkreślić, że estetyce otoczenia Jasnej Góry zagraża dziś nie McDonald, ale Jeronimo Martins; nie Disney, lecz krajowi producenci kiczu. Zjawiskiem najgroźniejszym jest tu chaos przestrzenny, powodowany nie tylko zderzeniem różnych form i stylów architektonicznym, ale beztroskim wprowadzaniem złej architektury w wartościowe otoczenie.</p>	<p>RIT Subregion Północny</p>	<p>Wniosek uwzględniony. W odniesieniu do zapobiegania „beztroskiemu wprowadzaniu złej architektury w wartościowe otoczenie” w projekcie Planu 2020+ przyjęto działania odnoszące się do wysokiej jakości rozwiązań urbanistyczno-architektonicznych w Celu 3 Przestrzeń – Zrównoważone Wykorzystywanie Zasobów Środowiska Naturalnego i Kulturalnego, Kierunek 3.2. Kształtowanie krajobrazów kulturowych w obszarach miejskich.</p>
<p>3.</p>	<p>OBSZARY FUNKCJONALNE REWITALIZACJA -</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Bardzo pobieżnie i fragmentarycznie potraktowano zagadnienia rewitalizacji. • Brakuje głębszej analizy przestrzennych aspektów zjawiska degradacji oraz wskazania kierunków działań rewitalizacyjnych. • Błędne wydaje się ograniczenie obszarów wymagających rewitalizacji do listy 71 miast województwa, tym bardziej, że definicja ustawowa (ustawa o rewitalizacji z dnia 	<p>RIT Subregion Północny</p>	<p>Wniosek niezasadny. Metodologia prac nad Planem 2020+ zakłada, że w projekcie Planu 2020+ przyjmuje się wprost delimitację obszarów funkcjonalnych określoną w Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego „Śląskie 2020+”. Delimitacja obszarów wymagających rewitalizacji została więc zaczerpnięta ze Strategii „Śląskie 2020+”. W obszarze tym znalazły się tylko miasta, gdyż tam skala problemów jest największa. Nieuwzględnienie danej gminy w tym obszarze nie wyklucza jej z możliwości wyznaczenia w swoich</p>

Projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego „Plan 2020+”

Uwagi i wnioski zgłoszone w trakcie Konferencji dotyczącej obszarów funkcjonalnych określonych w Planie (Katowice, 4 grudnia 2015 r.)

LP.		Treść informacji (uwagi, wnioski)	Zgłaszający	Odniesienie się i planowany sposób wykorzystania uwag
		<p>9 października 2015 r.) nie przesądza o „miejskim” charakterze procesu rewitalizacyjnego.</p> <ul style="list-style-type: none"> Projekt Planu nie przewiduje konieczności rewitalizacji terenów powojсковych lub przemysłowych, między innymi w takich gminach jak Rędziny, Wręczyca Wielka, Konopiska, Poczesna, Kłomnice, Żarki, Poraj, pomimo istnienia tam od dawna zdefiniowanych obszarów wymagających rewitalizacji (obiekty po zlikwidowanych kopalniach, dawne poligony wojskowe, osiedla przyfabryczne). 		<p>granicach obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji zgodnie z ustawą o rewitalizacji oraz starania się o dofinansowanie w zakresie rewitalizacji.</p>
4.	<p>OBSZARY FUNKCJONALNE - OCHRONA I KSZTAŁTOWANIE ZASOBÓW WÓD</p>	<ul style="list-style-type: none"> Niedosyt w zakresie zapisów dla ochrony i kształtowania zasobów wodnych oraz dla obszarów zagrożonych powodziami. Dla subregionu północnego niezbędne jest wskazanie konieczności inwestowania w małą retencję wód, by tworzyć zabezpieczenia zarówno przed powodzią, jak i przed suszą. Brak zdiagnozowania problemu retencji prowadzić może do kontynuowania błędnej polityki kształtowania zasobów wód powierzchniowych (regulowanie rzek, by możliwie szybko odprowadzić nadmiar wód). Wniosek o uwzględnienia informacji o unikatowych walorach zbiornika wód podziemnych GZWP 326 i zawarcie zapisów dotyczących ograniczenia sposobu użytkowania obszarów położonych 	<p>RIT Subregion Północny</p>	<p>Wniosek uwzględniony. Obszar ochrony i kształtowania zasobów wodnych został uzupełniony o wykaz wszystkich GZWP wraz z ich strefami ochrony pośredniej i bezpośredniej, oraz o zagadnienia odnoszące się do zjawiska suszy wraz z informacją o ustawowych planach przeciwdziałania skutkom suszy w dorzeczach i regionach wodnych. Natomiast obszar narażony na niebezpieczeństwo powodzi został rozszerzony o obszary ryzyka i zagrożenia powodziowego (wody 0,2%, występujące raz na 500 lat) i obszary zagrożenia zalaniem w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wałów przeciwpowodziowych oraz informację o ustawowych planach zarządzania ryzykiem powodziowym. Ponadto doprecyzowane zostały zasady zagospodarowania dla obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi w postaci zapisu dotyczącego uwzględnienia przepisów odrębnych z zakresu ochrony przed powodzią oraz doprecyzowania zasad dla terenów obecnie zurbanizowanych (ochrona przeciwpowodziowa)</p>

Projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego „Plan 2020+”

Uwagi i wnioski zgłoszone w trakcie Konferencji dotyczącej obszarów funkcjonalnych określonych w Planie (Katowice, 4 grudnia 2015 r.)

LP.		Treść informacji (uwagi, wnioski)	Zgłaszający	Odniesienie się i planowany sposób wykorzystania uwag
		nad zbiornikiem, z akcentem na ochronę zasobów wodnych.		i dla terenów niezabudowanych (zakaz zabudowy). Problem małej retencji został dostrzeżony w projekcie Planu 2020+ w Kierunku 31. Ochrona zasobów środowiska, 3.2 i 3.3 Kształtowanie krajobrazów kulturowych w obszarach miejskich oraz wiejskich. Uwaga dotycząca GZWP 326 została uwzględniona w opisie obszaru ochrony i kształtowania zasobów wodnych.
5.	OBSZARY FUNKcjONALNE - OCHRONA PRZECIWPowODZIO WA	<ul style="list-style-type: none"> Zasady zagospodarowania przyjęte dla obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi mówiące o zakazie zabudowy mieszkaniowej oraz ograniczenie zabudowy o innych funkcjach na terenach zalewowych a także o stopniowym wycofywaniu z terenów zalewowych już istniejącej zabudowy nie uwzględniają możliwości wydania przez dyrektora RZGW na podstawie art. 88 I ust. 2 ustawy Prawo wodne indywidualnego odstępstwa od ustalonych w tej samej ustawie zakazów realizacji zabudowy na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, w przypadku wycofywania zabudowy brakuje podstawy prawnej do podjęcia takich działań. 	Miasto Gliwice	Wniosek uwzględniony. W projekcie Planu 2020+ zrezygnowano z zasad dla terenów zalewowych. Jednocześnie doprecyzowane zostały zasady zagospodarowania dla obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi w postaci zapisu dotyczącego uwzględnienia przepisów odrębnych z zakresu ochrony przed powodzią oraz zasad dla terenów obecnie zurbanizowanych (ochrona przeciwpowodziowa) i dla terenów niezabudowanych (zakaz zabudowy).
6.	OBSZARY FUNKcjONALNE - AGLOMERACJE I MIEJSKIE OBSZARY FUNKcjONALNE	<ul style="list-style-type: none"> Do Aglomeracji Częstochowskiej zakwalifikowana została jedynie Częstochowa. W skład jej Obszaru Funkcjonalnego weszły gminy: Blachownia, Janów, Kłomnice, Konopiska, Kruszyna, Mstów, Mykanów, Olsztyn, Poczesna, Przyrów, Rędziny. Projekt Planu powtarza bezrefleksyjnie zapis 	RIT Subregion Północny	Wniosek nieuzasadny. Metodologia prac nad Planem 2020+ zakłada, że w projekcie Planu 2020+ przyjmuje się wprost delimitację obszarów funkcjonalnych określoną w Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego „Śląskie 2020+”. Na etapie opracowania Strategii „Śląskie 2020+” żadna z wymienianych we wniosku gmin nie wniosła uwag dotyczących delimitacji Aglomeracji i jej Bezpośredniego Obszaru Funkcjonalnego.

Projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego „Plan 2020+”

Uwagi i wnioski zgłoszone w trakcie Konferencji dotyczącej obszarów funkcjonalnych określonych w Planie (Katowice, 4 grudnia 2015 r.)

LP.		<i>Treść informacji (uwagi, wnioski)</i>	<i>Zgłaszający</i>	<i>Odniesienie się i planowany sposób wykorzystania uwag</i>
		<p>ze Strategii Rozwoju Województwa, lekceważąc głosy krytykujące taki kształt aglomeracji i MOF.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kształt MOF powinien być oparty o wymierne wskaźniki świadczące o spełnianiu przez dany obszar kryteriów funkcjonalnych, urbanistycznych czy demograficznych, uwzględniać także powinien stale istniejące związki funkcjonalne: wspólną politykę w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, stałe formy współpracy w zakresie zbiorowych przewozów pasażerskich, gospodarowania odpadami, a także planowania rozwoju układu komunikacyjnego. • Wniosek o zmianę delimitacji Aglomeracji Częstochowskiej - przynajmniej 3 miasta: Częstochowa, Kłobuck, Blachownia. • Wniosek o zmianę delimitacji jej Obszaru Funkcjonalnego - gminy: Konopiska, Mstów, Mykanów, Olsztyn, Poczesna, Rędziny, Wręczyca Wielka. 		<p>Na obecnym etapie prac nie jest możliwa zmiana delimitacji Aglomeracji Częstochowskiej oraz jej obszaru funkcjonalnego, gdyż to spowodowałoby konieczność opracowania nowej metodologii wyznaczania obszarów funkcjonalnych, przeprowadzenia licznych badań i analiz także w odniesieniu do pozostałych aglomeracji, miejskich obszarów funkcjonalnych a nawet wszystkich, przejętych ze Strategii „Śląskie 2020+”, obszarów funkcjonalnych.</p>
7.	OBSZARY FUNKCJONALNE - OBSZARY WIEJSKIE	<ul style="list-style-type: none"> • Zdziwienie budzi wyznaczenie jako obszaru nie uczestniczącego w procesach rozwojowych gmin Wręczyca Wielka, Starcza i Kamienica Polska. Jest to twierdzenie zaskakujące, bo wymienione gminy dokładnie charakteryzują się cechami właściwymi dla sąsiedztwa z dużymi miastami. • Aby otrzymać obraz obszarów „zaniedbanych”, które dotyczą problemy 	RIT Subregion Północny	<p>Wniosek niezasadny. Metodologia prac nad Planem 2020+ zakłada, że w projekcie Planu 2020+ przyjmuje się delimitację obszarów funkcjonalnych określoną w Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego „Śląskie 2020+”. Ogólna delimitacja obszarów wiejskich wynika więc ze Strategii „Śląskie 2020+”. W KPZK 2030 wyróżniono dwa typy wiejskich obszarów funkcjonalnych: położonych w sąsiedztwie dużych ośrodków miejskich, których lokalizacja sprzyja rozprzestrzenianiu się procesów rozwojowych oraz</p>

Projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego „Plan 2020+”

Uwagi i wnioski zgłoszone w trakcie Konferencji dotyczącej obszarów funkcjonalnych określonych w Planie (Katowice, 4 grudnia 2015 r.)

LP.		<i>Treść informacji (uwagi, wnioski)</i>	<i>Zgłaszający</i>	<i>Odniesienie się i planowany sposób wykorzystania uwag</i>
		<p>rozwojowe należałoby na dane demograficzne ukazujące gminy o największym spadku ludności nałożyć inne wskaźniki rozwojowe (stopa bezrobocia, wskaźnik liczby podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców, dochody gmin <i>per capita</i>, nasycenie podstawową infrastrukturą – sieci wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe, drogi – na kilometr kwadratowy), wtedy do obszarów nie uczestniczących w procesach rozwojowych zaliczymy miasto Koniecpol, gminy Koniecpol, Lelów, Przyrów, Dąbrowa Zielona, a w mniejszym stopniu gminy wiejskie otaczających miasto Krzepice (Krzepice, Lipie, Popów) oraz gminę Niegowa.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Projekt Planu nie diagnozuje w inny sposób funkcji gmin wiejskich, podczas gdy inne są wskazania dotyczące form planowania przestrzennego dla gmin stanowiących otoczenie (suburbia) miast; inne dla gmin zachowujących rolniczy charakter. 		<p>oddalone od głównych ośrodków miejskich, o utrudnionym dostępie do usług, wymagających wsparcia procesów rozwoju społecznego i gospodarczego. Powyższa typologia obszarów wiejskich nie została przedstawiona Strategii „Śląskie 2020+”, w związku z tym w projekcie Planu 2020+ nie wskazano podziału wiejskich obszarów funkcjonalny.</p>
8.	OBSZARY FUNKCJONALNE - OCHRONA GLEB	<ul style="list-style-type: none"> • W odróżnieniu od Planu z 2004 r. zniknęło pojęcie konieczności ochrony wyższej klasy gleb służących rozwojowi rolnictwa, co powodować może, zwłaszcza na obszarze Rędziny – Kłomnice, ekspansję niepoahamowanego, chaotycznego budownictwa i przekształcanie przestrzeni rolniczej w niskiej jakości suburbia (mieszkalno-usługowe otoczenia wielkiego miasta). 	RIT Subregion Północny	<p>Wniosek niezasadny. Ochrona gleb o najwyższej bonitacji jest zapisana w ustaleniach projektu Planu 2020+ jako działanie w Celu 3 Przestrzeń – Zrównoważone Wykorzystywanie Zasobów Środowiska Naturalnego i Kulturalnego, Kierunek 3.1 Ochrona zasobów środowiska.</p>

Projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego „Plan 2020+”

Uwagi i wnioski zgłoszone w trakcie Konferencji dotyczącej obszarów funkcjonalnych określonych w Planie (Katowice, 4 grudnia 2015 r.)

<i>LP.</i>		<i>Treść informacji (uwagi, wnioski)</i>	<i>Zgłaszający</i>	<i>Odniesienie się i planowany sposób wykorzystania uwag</i>
9.	CELE I KIERUNKI POLITYKI PRZESTRZENNEJ	<p>Cel 1. Nowoczesna Gospodarka – promocja gospodarczego wzrostu i innowacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zadania ogniskowane są przede wszystkim na obszarach Aglomeracji i jej obszaru funkcjonalnego, • upośledzenie możliwości wykorzystania potencjału zawartego w obszarach przemysłowych miejscowości podmiejskich (Kłobuck, Blachownia, Rędziny) w zakresie lokalizacji centrów zaawansowanych technologii, parków technologicznych czy inkubatorów przedsiębiorczości, • w zakresie Specjalnych Stref Ekonomicznych - co z istniejącą już SSE w Myszkowie?, • w zakresie Specjalnych Stref Ekonomicznych wyjaśnienia i weryfikacji wymaga kwestia dlaczego ogranicza się możliwości wprowadzania SSE na terenach przemysłowe Kłobucka lub Koniecpoła, a dopuszcza przeznaczenie na ten cel terenów o dużej rolniczej wartości (Mykanów, Przyrów)? 	RIT Subregion Północny	Wniosek uwzględniony. Zagadnienia lokalizacji centrów zaawansowanych technologii, parków technologicznych czy inkubatorów przedsiębiorczości oraz Specjalnych Stref Ekonomicznych rozszerzono także o Lokalne Ośrodki Rozwoju (Koniecpoł, Kłobuck, Myszków), natomiast Blachownia i Rędziny są objęte tymi działaniami ze względu na położenie w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym.
		<p>Cel 3. Przestrzeń:</p> <ul style="list-style-type: none"> • mapa 29 w zakresie obszarów wskazanych do rewitalizacji powinna dotyczyć także terenów przemysłowych i powojсковych gmin w otoczeniu Aglomeracji Częstochowskiej oraz obszarów podlegających ochronie krajobrazowej, • wniosek, aby linia wskazująca granicę dalszej 	RIT Subregion Północny	Wniosek uwzględniony. Tekst projektu Planu 2020+ i mapę nr 29 uzupełniono o tereny przemysłowe i powojсковые: w kierunku 3.2 „obszary rewitalizacji i rekultywacji terenów zdegradowanych (w tym przemysłowych, powojсковych, pokolejowych) z wykorzystaniem ich na tereny o funkcjach komercyjnych i publicznych (ekologicznych, turystycznych, kulturowych, usługowych

Projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego „Plan 2020+”

Uwagi i wnioski zgłoszone w trakcie Konferencji dotyczącej obszarów funkcjonalnych określonych w Planie (Katowice, 4 grudnia 2015 r.)

<i>LP.</i>		<i>Treść informacji (uwagi, wnioski)</i>	<i>Zgłaszający</i>	<i>Odniesienie się i planowany sposób wykorzystania uwag</i>
		zabudowy była delimitowana podobnie jak linia wyznaczająca obszar kształtowania systemu zielonych pierścieni (a więc obszar suburbi i obejmowałby trzy miasta Częstochowę, Blachownię, Kłobuck i przyległe im obszary z gmin: Wręczyca Wielka, Konopiska, Poczesna, Olsztyn, Mstów, Rędziny, Mykanów).		i społeczno-gospodarczych)”, a także w kierunku 3.3: „tereny rewitalizowania, rekultywowania, rewaloryzowania obszarów zdegradowanych (w tym poprzemysłowych, powojkowych, pokolejowych) w celu poprawy ich jakości i przywrócenia utraconych wartości”. Ponadto, zgodnie z ideą zwartych miast i osiedli, zrezygnowano z delimitacji obszaru ograniczenia rozpraszania osadnictwa w strefach podmiejskich, krajobrazach otwartych (suburbanizacja).
10.	SUBURBANIZACJA	Fundamentalnym błędem jest brak przyjęcia w projekcie Planu jedyne racjonalnego założenia akceptującego prymat odnowy istniejących struktur osadniczych i związanej z nimi infrastruktury w stosunku do dalszego bezładnego zabudowywania terenu.	Rit Subregion Północny	Wniosek nieuzasadny. Prymat odnowy istniejących struktur osadniczych i związanej z nimi infrastruktury w stosunku do dalszego bezładnego zabudowywania terenu stanowi jedną z podstawowych zasad polityki przestrzennej województwa zapisaną w punkcie 2 ustaleń projektu Planu 2020+, jako: „zasada preferencji regeneracji (odnowy) nad zajmowaniem nowych obszarów pod zabudowę”, która „polega na intensyfikacji procesów urbanizacyjnych na obszarach już zagospodarowanych, tak aby minimalizować ekspansję zabudowy na nowe tereny”.